BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1-2152-8/20

Mostar: 05.11.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi potencijalnog ponuditelja „Gradprom" d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćiku Mili Antoniću, odvjetniku iz Banja Luke, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju godine u postupku javne nabave – Građevinski materijal, ugovornog tijela JP Vilenica-vodovod d.o.o. Novi Travnik, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici Vijeća II održanoj dana 05.11.2020. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba potencijalnog ponuditelja „Gradprom" d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antonić, odvjetniku iz Banja luke, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju, u postupku javne nabave – Nabava građevinskog materijala, ugovornog tijela JKP Vilenica-vodovod d.o.o. Travnik, **i poništava se:**

   - **Tenderska dokumentacija zajedno s obavijesti o nabavi broj: 1331-7-1-24-3-8/20 od 07.08.2020. godine i svi akti doneseni u predmetnom postupku**

2. **Usvaja se** zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku Mili Antonić, odvjetniku iz Banja Luke, u iznosu od 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu odbija kao neutemeljen.
3. **Obvezuje se** ugovorno tijelo JKP Vilenica-Vodovod d.o.o. Travnik da žalitelju „Gradprom" d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antonić, odvjetniku iz Banja Luke isplati troškove postupka koji se sastoje od troškova za sastav predmetne žalbe u iznosu od 658,12 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja

4. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog tijela.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo JP Vilenica-vodovod d.o.o. Novi Travnik (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) raspisalo je tendersku dokumentaciju u postupku javne nabave – Građevinski materijal.

Obavijest o nabavi broj: 1331-7-1-24-3-8/20 od 07.08.2020. godine objavljeno na Portalu javnih nabava.

Na navedenu tendersku dokumentaciju žalbu je izjavio potencijalni ponuditelj „Gradprom" d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćiku Mili Antoniću, odvjetniku iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorno tijelo proslijedilo ovom tijelu, u skadu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, kod kojeg je zaprimljena dana 19.08. 2020. godine.
Navedena žalba kompletirana je uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 09.09.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da u skladu sa odredbama člana 94. - 114. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) (u daljem tekstu: „ZJN") ulažemo žalbu na tendersku dokumentaciju za nabavku roba: Građevinski materijal, bez broja objavljenu na Portalu javnih nabavki dana 07.08.2020. godine, koju je objavio ugovorni organ J.P. „Vilenica-Vodovod" d.o.o. Novi Travnik. Žalba se podnosi u svojstvu potencijalnog ponuđača u predmetnom postupku javne nabavke. Žalitelj je registrovan za obavljanje predmetne djelatnosti, čime je nesporna njegova aktivna legitimacija.

Dokaz: Uvid u Aktuelni izvod iz sudskog registra.
Žalitelj ulaže žalbu zbog pogrešne primjene materijalnog prava.
Žalba se podnosi blagovremeno, u roku od deset dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije.
Ugovorni organ dana 07.08.2020. godine na Portalu javnih nabavki objavio je obavještenje o nabavci broj: 1331-7-1 -24-3-8/20 i tendersku dokumentaciju.
Žalitelj je dana 08.08.2020. godine sa Portala javnih nabavki preuzeo predmetnu tendersku dokumentaciju.
Tenderskom dokumentacijom, strana 3. propisano je:
„2.„Uslovi za učešće i potrebni dokazi
2.1 Da bi učestvovali u proceduri javnih nabavki, dobavljači trebaju dostaviti uz ponudu sljedeće dokaze:
a) Aktuelni izvod iz "sudskog registra..."
Navedenim propisivanjem ugovorni organ postupio je suprotno odredbama člana 3. Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano:
„Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša **jednako i nediskriminirajuće,** na način da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom"
Navedenim propisivanjem ugovorni organ onemogućio je učešće samostalnim preduzetnicima registrovanim u skladu sa Zakonom o zanatsko preduzetničkim djelatnostimna Republike Srspke i samostalnim obrtnicima registrovanim u skladu sa Zakonomo o obrtu i srodnim djelatnostima Federacije BiH.

Naime, fizička lica koja obavljaju preduzetničku djelatnost (samostalni obrt) upisuju se u registar predutenika kod nadležnog opštinskog odnsno gradskog organa. Dakle isti se ne upisuju u sudski registar nego samo u reigstre nadležnog opštisnkog, odnosno gradskog organa. Zahtijevajući da dobavljači uz ponudu moraju dostaviti Aktuelni izvod iz "sudskog registra" ugovorni organ nezakonito je ograničio konkurenciju.
Napomimnjemo daje predmet nabavke nabavka roba čiju prodaju u znatnom broju slučajeva vrše preduzetnici, te su oni nezakonito diskriminisani u predmetnom postupku javne nabavke.
Dalje, prilog tenderske dokumentacije čine izjave iz člana 45. i 52. Zakona.
U formi izjave iz člana 45. zakona navedeno je:
„Izjavu dao::
Mjesto i datum davanja izjave:
Potpis i pečat ponuđača:"
U formi izjave iz člana 52. zakona navedeno je:
„Izjavu dao:
Mjesto i datum davanja izjave:
Potpis i pečat ponuđača:"
Navedenim propisivanjem ugovorni organ postupio je suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama i podzakonskih akata.

Članom 45. stav (4) Zakona o javnim nabavkama (''Službeni glasnik BiH" broj:39/14) (Zakon) propisano je sljedeće:
''Kandidat/ponuđač u svrhu dokaza o ispunjavanju uslova iz stava (1) ovog člana dužan je dostaviti izjavu ovjerenu kod nadležnog organa, u formi i na način koji propisuje Agencija podzakonskim aktom."
Dalje je članom 52. stav (2) Zakona propisano:
''Svaki kandidat/ponuđač dužan je uz ponudu dostaviti i posebnu pismenu izjavu da nije nudio mito niti učestvovao u bilo kakvim radnjama koje za cilj imaju korupciju u predmetnoj javnoj nabavci."
U obrascima izjava (Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama i Izjava iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama) koje su sastavni dio Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik BiH" broj:90/14 i 20/15) (dalje: Uputstvo) propisan je izgled izjava kao i njihovi obavezni sastavni elementi. Na kraju izjava ponuđači obavezno moraju upisati sljedeće podatke:
Izjavu dao:
Mjesto i datum davanja izjave:
Potpis i pečat nadležnog organa:
M.P.
Dakle Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama i Izjava iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama moraju obavezno sadržavati potpis ovlaštenog lica, mjesto i datum davanja izjave kao i potpis i pečat **nadležnog organa za ovjeru potpisa (notar ili opština/grad).**

Ove Izjave (Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama i Izjava iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama) ne moraju sadržavati pečat ponuđača nego ove izjave potpisuje ovlašteno lice i ovjerava potpis **kod nadležnog organa za ovjeru potpisa.**
Iz navedenih razloga žalitelj ulaže žalbu na tendersku dokumentaciju, od ugovornog organa traži da se, u skladu sa članom 110. ZJN, **postupak javne nabavke obustavi** u skladu sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama, žalba usvoji, odluči o naknadi troškova sastava predmetne žalbe, usvoji zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 1.053,20 KM, tenderska dokumentacija uredi u skladu sa zakonskim propisima, te da iznos od 1.053,20 u roku od 15 dana od dana donošenja odluke po žalbi uplati na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka" a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46.
Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlaže da istu, u zakonom propisanom roku, dostavi na razmtranje Kancelariji za razmatranje žalbi BiH, te predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi, nakon zaprimanja i razmatranja ove žalbe istu usvoji, naloži Ugovornom organu da žalitelju nadoknadi trokoškove sa sastav žalbe, naloži povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka i donese odluku kojom se žalba usvaja i poništava Tenderska dokumentacija, te usvoj zahtjev Žalitelja za naknadu troškova sastava predmente žalbe u iznosu od 720,00 KM, paušal 25% u iznosu od 180,00 KM, PDV 17% u iznosu od 153,00 KM, ukupno 1.053,20 KM.

Ugovorno tijelo u svom Izjašnjenju navodi da je žalba žalitelja Gradprom d.o.o.. Srbac na Tendersku dokumentaciju objavljenu putem portala Javnih nabavki pod brojem obavještenja 1331-7-1-24-3-8/20 dana 07.08.2020. godine u postupku Javne nabave roba: Nabava građevinskog materijala JP VILENICA-VODOVOD"d.o.o. Novi Travnik se ne usvaja.

Navodi žalitelja daje Ugovorni organ povrijedio član 3. Zakona o javnim nabavama su neosnovani.
- žalilac nije ispunio uslov aktivne legitimacije zbog toga što nije dokazao postojanje "vjerovatnosti prouzrokovanja štete"
- primjedbe na izgled izjava iz člana 45. i 52. nisu relavantne zbog toga što ugovorni organ izgledom izjava koje su sastavni dio TD nije povrijedio nijedan princip javnih nabavki iz člana 3. zakona o JN. Postupak se obustavlja do konačnog rješenja po žalbi.
Žalitelj Gradprm d.o.o .Srbac je uložio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH putem JP"VILENICA-VODOVOD" d.o.o Novi Travnik broj: 1310/20 od 13.08.2020.godine(žalba nema protokolni broj od strane žalitelja), a koju smo zaprimili dana 13.08 2020. godine, na tendersku dokumentaciju objavljenu putem portala Javnih nabavki pod brojem obavijesti 1331-7-1-24-3-8/20 od 07.08.2020.godine u postupku Javnih nabava roba: Nabava građevinskog materijala za potrebe JP "VILENICA-VODOVOD"d.o.o. Novi Travnik.
Razmatrajući navedenu žalbu ugovorni organ je prije nego što se upustio u meritorno rješavanje žalbe utvrdio formalne pretpostavke koje su morale biti ispunjene na strani žalitelja, a odnose se na uvjetne pretpostavke propisane člankom 100. stavkom 5. Zakona o javnim nabavama, odnosno da li je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Ugovorni organ je utvrdio daje žalba blagovremena, dopštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali daje **neosnovana.**

Ugovorni organ je u u članu 2.tačka 2. 1. definirao uvjete i potrebne dokaze za učešće na tenderu, a jedan od uvjeta je: **"Aktualni izvod iz sudskog registra".**
Žalilac u svojoj žalbi navodi da je sa tim postupkom ugovorni organ prekršio član 3. Zakona o javnim nabavkama.
Ugovorno organ odbija upotpunosti iznesene navode iz sljedećih razloga:
a) žalilac je u dokumentima koje je dostavio uz žalbu priložio i aktuelni izvod iz sudskog registra, te je jasno da uslov iz TD " aktuelni sudski registar" ne bi prouzrokovao štetu jer ga već posjeduje,
b) žalilac nije dostavio dokaze da za robe koje su predmet javne nabavke postoji odobrenje nadležnog Federalnog ministarstva obrta da ih mogli prodavati fizička lica koja su registrovana kod nadležnog općinskog organa kao obrtnici.
Napomena : Žalilac nije tražio izmjenu TD putem portala JN, nije podnio upit za pojašnjenje TD iz čega je očito da ga je samo interesovala visina naknade u iznosu od **1053,20 KM koje treba ugovorni organ da uplati na njegov račun kod "NLB" a.d. Banja Luka.**

Iz zakonske odredbe član 97. ZJN jasno je da bi postojala aktivna legitimacija, odnosno pravo na podnošenje žalbe, moraju kumulativno biti ispunjena dva sljedeća uvjeta:

1. postojanje interesa o dodjeli ugovora o javnoj nabavci i
2. vjerovatnost prouzrokovanja štete.

Iz žalbe podnosioca jasno je da mu nije mogla nastati šteta jer već posjeduje "aktuelni izvod iz sudskog registra koji je dostavio Ugovornom organu zajedno s dokumentacijom. Napominjemo da je sličan predmet kancelarija za razmatranje žalbi Sarajevo rješavala pod brojem: **UP2-01-07.1-69-15 dana 24.2.2015. godine gdje je osporena aktivna legitimacija zato što "žalilac nije dokazao vjerovatnost prouzrokovanja štete.**

Poslovanje obrtnika regulisano je posebnim zakonom o obrtu u FBIH, izdavanje odobrenja za rad kao i privredne djelatnosti kojima se mogu baviti.
Prodaja građevinskih roba definisana je drugim zakonima u FBiH. Iz izvještaja o preuzimanju Tenderske dokumentacije jasno se vidi da obrtnici nisu ni preuzeli TD , niti su postavili upite ovom ugovornom organu, te je prigovor žalioca neosnovan.

Izgled izjava iz člana 45 i 52 nije povrijedio niti jedan princip iz javnih nabavki.**Umjesto "potpisa i pečata nadležnog organa" stoji potpis i pečat ponuđača,** ostatak izjava identičan je izjavi koju je propisala Agencija. Radi se o tehničkoj pogrešci koja je nastala prilikom prekucavanja teksta Izjava.
Nijedan od učesnika koji su preuzeli TD. za ovu JN nije podnio zahtjev za ispravkom navedenog tehničkog neostatka. Članom 60. stav (l) Zakona o upravnom postupku FBiH predviđeno je da

ukoliko podnesaak sadrži određeni formalni nedostatak koji sprečava postupanje po podnesku, isti se ne može odbaciti samo zbog toga. Organ koji primi takav podnesak (u ovom slučaju Ugovorni organ) dužan je učiniti radnje da se nedostaci otklone. U ovom slučaju nije postojala vjerovatnoća prouzrokovanje štete za potencijalnog ponuđača jer su svi ponuđači mogli učestvovati na tenderu podjednakim uvjetima i niko od od ponuđača koji su preuzeli TD nije tražio njenu ispravku putem portala Javnih nabavki.
Nakon iznesenih činjenica i uvida u predmetnu dokumentaciju smatramo da će URZ odbaciti ovu žalbu kao neosnovanu jer očito je njena namjera da se naplate enormni advokatski troškovi, a ne da se učestvuje na tenderu . Zaključno sa 17.08.2020. godinu TD.je preuzelo dvanaest ponuđača i niko osim ove firme nije postavio pitanje ,ili uložio žalbu na TD.

Sukladno članku 94. stavak (3) žalitelj je svojim aktom broj: 1327/2020 od 17.08.2020. godine ovom tijelu dostavio Odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela, koje je zaprimljeno kod ovog tijela dana 19.08.2020. godine., u kojem navodi sljedeće:

U vezi sa žalbom na tendersku dokumentaciju za nabavku roba: Građevinski materijal, bez broja objavljenu na Portalu javnih nabavki dana 07.08.2020. godine, koju je objavio ugovorni organ J.P. „Vilenica-Vodovod" d.o.o. Novi Travnik koja se kod Vašeg organa vodi pod brojem JN2-03-07-1-2152/20 dajemo sledeće (dodatno) izjašnjenje:
Članom 97. Zakona o javnim nabavkama propisano je:
„Žalbu može podnijeti svaki privredni subjekat koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili je mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke"
Iz navedene zakonske odredbe zaključuje se da bi postojala aktivna legitimacija, odnosno pravo na izjavljivanje žalbe, moraju biti kumulativno ispunjena dva sljedeća uslova:

- postojanje interesa za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i
- vjerovatnost prouzrokovanja štete.

Žalitelj ima interes za dodjelu ugovora, preuzeo je tendersku dokumentaciju. Žalitelju se može prouzrokovati šteta iz razloga nezakonitog propisivanja odredbi tenderske dokumentacije, koje mogu dovesti do odbacivanja ponude žalitelja ili nezakonite dodjele ugovora nekom drugom privrednom subjektu.
Zakonom i podzakonskim aktima propisano je da se izjave iz člana 45. i 52. zakona ovjeravaju kod nadležnog organa za ovjeru potpisa. U izjavama koje čine prilog tenderske dokumentacije navedeno je "Potpis i pečat ponuđača". Žalitelj je upoznat na koji način se ovjeravaju predmetne izjave i iste ima namjeru da ovjeri kod organa uprave ali i pored navedenog (činjenice da je iste ovjerio u skladu sa zakonom) prijeti mogućnost da ponuda bude odbačena zbog neusklađenosti ovjerenih izjava sa zahtjevima iz tenderskog dokumenta. Također, prijeti mogućnost da se ugovor

nezakonito dodijeli nekom drugom privrednom subjektu koji izjave iz člana 45. i 52. zakona nije ovjerio u skladu sa zakonom.
Postupak javne nabavke je strogo formalni postupak te se ugovornom organu nameće da pri pripremi sadržaja dokumenata postupka vodi računa o zakonitosti, jasnoći i potpunosti zahtjeva.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje, je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Uvidom u predmetnu tendersku dokumenaciju ovo tijelo je utvrdilo da je predmet nabave određen kao nabava roba – Nabava građevinskog materijala, i to Lot-1- betoni i pijesak, i Lot 2 – ostali građevinski materijal.

Daljnim uvidom utvrđeno je da je tenderskom dokumentacijom, na stranici 3. propisano:

„2.„Uslovi za učešće i potrebni dokazi
2.1 Da bi učestvovali u proceduri javnih nabavki, dobavljači trebaju dostaviti uz ponudu između ostalog i sljedeći dokaz:
a) Aktuelni izvod iz "sudskog registra..."

Žalitelj spori navedeno, ističući da je navedenim propisivanjem ugovorno tijelo onemogućilo „učešće samostalnim preduzetnicima registrovanim u skladu sa Zakonom o zanatsko preduzetničkim djelatnostimna Republike Srspke i samostalnim obrtnicima registrovanim u skladu sa Zakonomo o obrtu i srodnim djelatnostima Federacije BiH."

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju na predmetni žalbeni navod žalitelja navodi da navod žalitelja odbija u potpunosti iz razloga što je žalitelj u dokumentima koje je dostavio uz žalbu priložio i aktuelni izvod iz sudskog registra, te je jasno da navedeni uvjet iz TD "aktuelni sudski registar" ne bi prouzrokovao štetu jer ga već posjeduje, te da žalitelj nije dostavio dokaze da za robe koje su predmet javne nabave postoji odobrenje nadležnog Federalnog ministarstva obrta da ih mogli prodavati fizička lica koja su registrovana kod nadležnog općinskog organa kao obrtnici."

Članak 46. Zakona o javnim nabavama propisuje da:

(1) Ugovorno tijelo može zahtijevati u tenderskoj dokumentaciji od kandidata/ponuditelja da dokažu svoju registraciju u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrirani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog tijela kojom se dokazuje njihovo pravo na obavljanje profesionalne djelatnosti koja je u vezi s predmetom nabave.

(2) Dokumenti iz stavka (1) ovoga članka priznaju se na teritoriju Bosne i Hercegovine, bez obzira na to koja razina vlasti iz je izdala.

Članak 2. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama propisuje da gospodarski subjekt je pravna ili fizička osoba ili skupina takvih osoba koja na tržištu nude robe, usluge i/ili radove, a registrirana je za obavljanje predmetne djelatnosti, te može biti sudionik u postupku javne nabave..."

Također člankom 3 (sadržaj tenderske dokumentacije) točka e) alineja 8 je propisano *da ukoliko zahtjev za sudjelovanje/ponudu može dostaviti fizička osoba registrirana za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabave, jasno i nedvosmisleno propisati dokaze koje se zahtijevaju u smislu dokaza kvalifikacije.*

Članak 3. Zakona o javnim nabavama propisuje da ugovorno tijelo dužno je postupati transparentno, u postupku javne nabave ponašati se prema kandidatima/ponuditeljima jednako i nediskriminirajuće na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, u cilju najučinkovitijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabave i njegovom svrhom.

Imajući u vidu naprijed navedeno ovo tijelo ističe da je utemeljen navod žalitelja u kojem ističe da fizičke osobe koje obavljaju poduzetničku djelatnost (samostalni obrt) upisuju se u registar poduzetnika kod nadležnog općinskog odnosno gradskog tijela. Dakle isti se ne upisuju u sudski registar nego samo u registre nadležnog općinskog, odnosno gradskog tijela. Zahtijevajući da dobavljači uz ponudu moraju dostaviti Aktuelni izvod iz "sudskog registra" ugovorno tijelo nezakonito je ograničilo konkurenciju. Također se napominje da je predmetna nabava- nabava roba čiju prodaju u znatnom broju slučajeva vrše poduzetnici, te su oni nezakonito diskriminirani u predmetnom postupku javne nabave.

Prema tome ugovorno tijelo dužno je definirati zahtjeve isključivo u skladu sa citiranim zakonskim i podzakonskim odredbama. Stoga je navod žalitelja utemeljen.

U drugom žalbenom navodu žalitelj navodi da kao prilog tenderske dokumentacije čine izjave iz članka 45. i 52. Zakona, gdje je u formi navedenih izjava propisano da navedene izjave potpisuje i ovjerava ponuditelj, suprotno odredbama Zakona o javnim nabavama.

Uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju ovo tijelo je utvrdilo da kao prilog tenderske dokumentacije čine izjave iz članka 45. i 52. Zakona o javnim nabavama, pa je tako:

U formi izjave iz članka 45. Zakona navedeno je:

„Izjavu dao:

Mjesto i datum davanja izjave:

Potpis i pečat ponuđača:"

U formi izjave iz članka 52. Zakona o javnim nabavama navedeno je:
„Izjavu dao:

Mjesto i datum davanja izjave:

Potpis i pečat ponuđača:"

Člankom 45. stavak (4) Zakona o javnim nabavama propisano je sljedeće:
„Kandidat/ponuditelj u svrhu dokaza o ispunjavanju uvjeta iz stavka (1) ovoga članka dužan je dostaviti izjavu ovjerenu kod nadležnog tijela, u formi i na način koji propisuje Agencija podzakonskim aktom."
Dalje člankom 52. stavak (2) Zakona o javnim nabavama je propisano:
„Svaki kandidat/ponuditelj dužan je uz ponudu dostaviti i posebnu pismenu izjavu da nije nudio mito niti sudjelovao u bilo kakvim radnjama koje za cilj imaju korupciju u predmetnoj javnoj nabavi."
U obrascima izjava (Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. Zakona o javnim nabavama i Izjava iz članka 52. Zakona o javnim nabavama) koje su sastavni dio Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik BiH" broj: 90/14 i 20/15) propisan je izgled navedenih izjava kao i njihovi obvezni sastavni elementi. Na kraju izjava ponuditelji obvezno moraju upisati sljedeće podatke:
Izjavu dao:
Mjesto i datum davanja izjave:
Potpis i pečat nadležnog tijela:
M.P.

Na temelju naprijed navedenog ovo tijelo konstatira da Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. Zakona o javnim nabavama i Izjava iz članka 52. Zakona o javnim nabavama obvezno moraju sadržavati potpis ovlaštene osobe, mjesto i datum davanja izjave kao i potpis i pečat **nadležnog tijela, a ne „ponuđača", kako je to propisalo ugovorno tijelo.**

U vezi sa navedenim, ovo tijelo ukazuje da iz odredbe članka 53. stavak (1) Zakona o javnim nabavama *„ugovorno tijelo je dužno pripremiti tendersku dokumentaciju sukladno s odredbama ovoga Zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorno tijelo daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su*

kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi", proizlazi da je ugovorno tijelo dužno pripremiti tendersku dokumentaciju, tako da ponuditelji na osnovu nje mogu pripremiti prihvatljivu ponudu, te se jedino u odnosu na zahtjeve ugovornog tijela u vezi s načinom sačinjavanja ponude koji su unaprijed bili definirani kroz tendersku dokumentaciju može cijeniti da li je ponuda prihvatljiva, te je i ovaj navod žalitelja utemeljen, kao i žalba u cijelosti.

Stoga, uzimajući u obzir sve naprijed navedeno i obuhvaćajući nejasnoće i propuste u pripremi predmetne tenderske dokumentacije, ovo tijelo odlučio je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

U predmetnoj žalbi postavljen je zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.053,20 KM po punomoćniku/odvjetniku Mili Antonić, odvjetniku iz Banja Luke. S obzirom da usvaja žalbu, ovo tijelo je usvojilo zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po odvjetniku, a u skladu s člankom 105. Zakona o upravnom postupku, u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu 95,62 KM, ukupno 658,12 KM, dok je u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbilo kao neutemeljen. Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovo tijelo odlučilo je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacijskog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

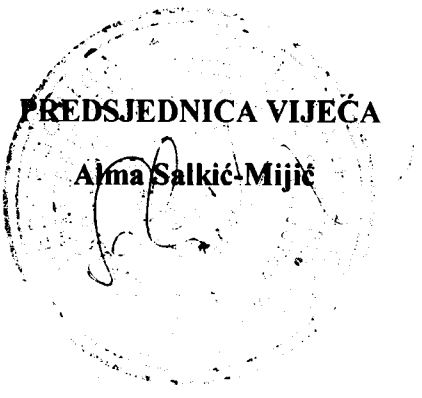
Na temelju naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukaldno članku 97. stavak (3), članku 104. i 111. stav (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



PREDSJEDNICA VIJEĆA

Alma Salkić-Mijić

Dostaviti:

- „Gradprom" d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću, odvjetniku iz Banja Luke
- JP Vilenica-vodovod d.o.o. Novi Travnik
- Evidencija
- a/a